Стенограмма видеобеседы Батюшки на Ютубе от 06.08.2022

# 1Кор.13,9: "...знание упразднится" - Почему? "Ибо мы отчасти знаем…".

Всем мир и доброго здравия!

Сегодня мы поговорим о познании, о познании человека, проблема познания она касается как временной жизни, так и Безконечной Вечной Жизни в Царствии Христа Бога нашего, куда все мы стремимся к этой жизни и должны стремиться, ибо смысл нашей земной жизни, чтобы попасть в Пакибытие, то есть в Безконечную блаженную жизнь с Богом. В этом смысле земная жизнь может рассматриваться, подобие можно взять, как пребывание в утробе матери зачатого плода. То есть зачатый плод он образуется в утробе матери, живет там, питается ее соками, плавает в жидкости и уже живое существо живет и растет и так далее. Но когда этот плод выходит через рождение во внешний мир, который становится для него единственным миром, он теряет прежнюю жизнь во чреве. Точно так у нас будет переход из этой жизни, из жизни изгнаннической на Земле, жизни кратковременной, жизни, которая проводится в скорбях, в проблемах, в кризисах, стрессах, болезнях, болях, страданиях, конфликтах, и так далее, и так далее. То есть во грехе и в частичном воздаянии за грехи уже в земной жизни, эта жизнь не та еще, не полноценная, не настоящая, не подлинная и нас ждет переход, а вот после перехода уже в наше безконечное положение там идет разделение кто куда попадает.

И вот прежде чем приступить к рассмотрению проблемы познания, мы должны определиться немножко с терминологией, чтобы было понятно, потому что многие термины, слова, несущие смысл, люди понимают по разному . И вот например, есть два слова, одно - «действительность», второе - «реальность». И часто люди делают их синонимами, что действительность и реальность - это как бы одно и то же, называемое просто по-разному. На самом деле это не так и мы должны понять, слово «действительность», корень слова «действие», «действовать», поэтому происходят от действий, то есть действительностью называем то, что обнаруживает свое бытие, свое существование через наше действие, послушали — услышали, прикоснулись — почувствовали, теплое, холодное, гладкое, шершавое, острое и так далее, понюхали обонянием и восприняли действительность, то есть то что в нашем доступе через органы наших чувств мы имеем дело с действительностью и часто мы видим не так, как на самом деле есть и тут возникают всякие накладки и ошибки, но тем не менее что есть, то есть. А реальность — это то что есть на самом деле, но которая не сводится только к действительности, то есть реальность всегда несоизмеримо больше действительности, потому что есть часть реальности, которая от нас сокрыта, мы ее не видим, мы ее не слышим за редким исключением особых проявлений для особых людей в особом состоянии. И есть огромная часть реальности, то есть реальность существующая Божественного мироздания, которая остается для нас не прикосновенно - познаваемой, есть Бог не познаваемый, а есть еще и Его творения (6:09), оно непознаваемо в нашем сегодняшнем состоянии для нас его как бы не существует, то есть в действительности мы его не обнаруживаем, потому что ни один прибор, ничто его не может достать, его нельзя увидеть, услышать, измерить, прощупать, и так далее, его как бы нет, на самом деле он есть. Вот есть ангельский мир, он для нас не доступен, кроме случаев когда ангелы являются и свидетельствуют о своем бытии, но как он, где он, мы только из Откровения Священного Писания мы знаем очень маленькую часть того, там на самом деле, огромную часть мы не знаем, просто не знаем и не можем знать пока туда не попадем и не будем там ознакомлены. Поэтому реальность всегда больше, шире, глубже, таинственнее. Есть познаваемая часть, есть не познаваемая часть, и конечно же еще есть так называемое умопостижение, то есть охват умом. И вот человеческое познание построено во первых на ощущении действительности, на взаимодействии с действительностью через органы чувств и через умопостижение, то есть осмысление того что мы наблюдаем. Все что мы через органы чувств имеем взаимодействие с действительностью, оно переходит в наш опыт. Но уже в этом первом опыте подключается мышление, что отличает нас от животных, например, ну простой пример, (8:31) есть свидетельство, эксперименты, которые показывают что обезьяны, вороны могут орудовать инструментами, орудиями примитивными лучше, чем люди, в некоторых случаях они орудуют лучше чем люди, но ни обезьяны, ни вороны, ни другие животные, которые используют инструменты какие-то для своих целей в основном покушать. Иногда, как медведь, он берет палку и отбивается от волков, то есть еще для самозащиты, причем делает это настолько искусно, что человек так не отобьется, как медведь. Так вот животные не могут не сделать эти орудия, ну разве что медведь ломает тонкое деревце, если это можно назвать деланием орудия, специально сделать эту палку обстругать все ветки, сделать такую ровную палку не могут. Они могут подобрать, если будут лежать рядом и использовать ее, чтобы там сбить какой-то фрукт, например. Но создать инструмент они не могут и они не могут сохранить уже однажды использованный инструмент. Человек, допустим, взял, нашел какую-то длинную палку, сбил какой-то фрукт, ибо так достать не мог, и казалось бы она ему больше не нужна, но он ее мыслит иначе, чем животное и думает: «Так, сейчас она не нужна, но может быть она еще для чего-то понадобится» и он ее сохраняет как инструмент вероятно который понадобится ему еще когда-то. Затем он придумывает: «А почему нельзя точить конец этой палки?» и получает острую палку, которой может уже пробивать что-то. Потом он несколько раз ударил, шкуру животного пробил, например, она затупилась. И это все время точить, почему не прикрутить наконечник каменный, кремневый или костяной. Ну, в общем, какого-то твердого материала, он это делает и пошла через мышление обработка и улучшение орудий труда. Ну вообще-то здесь в религиозном сознании, которое доверяет Божественному откровению через Божественное Писание и наукой современной ,которая ушла от иди Бога, отбросила идеи Бога, пытается без Него объяснить весь мир, здесь разница видна в подходе в том числе и как называют эволюцию человека.

Откровение говорит, что человек изначально был создан совершенным для начального типа своего, а затем пал и потерял это совершенство и получил повреждение сильнейшее, так называемое состояние грехопадения, когда все было повреждено, он стал расстроенным, то есть трехчастное естество было рассечено грехом и действует отдельно, отдельно ум, отдельно дух, душа и нет той собранности, целостности, цельности. И когда он был помещен после изгнания из рая на землю, уже окончательно на планету именно Земля, то стал жить самостоятельно, пользуясь действительностью. Но поскольку еще человек был свежий, только отпал и вот первое поколение, буквально первое поколение ,первые дети Адама и Евы, Каин и Авель сразу показывают образование двух типов людей, связанных с их деятельностью, причем с деятельностью по выживанию, по поддержанию своей жизни. Каин стал земледельцем, а Авель — пастухом, то есть скотоводом. И вот все люди они принципиально делятся на эти две категории, люди которые занимаются поддержкой своей жизни, производительностью какой-то первой основной, вот разделяются на эти две основные категории, потому что это самое первое разделение. И здесь обратить внимание, что земледелие было начато сразу в первом поколении детей Адама, первым сыном Адама, это говорит о том, что знание для земледелия были людям дарованы, то есть Бог не отпустил их совсем неумехами, не умеющими жить в новых условиях, то есть были какие-то базовые знания дарованы, потому что наука сейчас, которая отбросила идею Бога и сотворение мира Богом и так далее, она недоумевает каким образом люди перешли от охоты и собирательства на культурную обработку земли. С точки зрения добычи продуктов это было не выгодно и поэтому этот переход не был обусловлен нуждой какой-то, а затраты, степень, мышления, и все остальное, оно требовало значительных усилий и времени. Поэтому и откуда взялись вообще первые культурные семена, они объяснить не могут. Потому что (16:15) из диких семян такие культуры как пшеница и прочее не производятся и нужно чтобы кто-то дал первую партию культурных семян, и скорее всего люди были снабжены первой партией культурных семян, потому что уже Каин — первенец Адама и Евы великолепно владел земледелием и большим набором различных семян, различных растений годных в пищу и он это все производил причем в одиночку, у него не было никаких работников, все сам делал и естественно вот эта его работа требовала высокого интеллекта ,запоминания, познания, мышления определенного и гордость росла в соответствии его вот этому успеху в освоении и в производстве культурного земледелия. И поэтому он собрал великолепный, хороший урожай и выделил из каждого вида этого урожая лучшую часть для приношения в жертву Богу. То есть не надо думать, что Каин: «На Тебе Боже, что мне не гоже», как говорится, нет он дал лучшее и дал с полной уверенностью, что от такого изобилия, такой красоты Бог уже никак не откажется и что Он примет его в жертву и будет обязан Каину за такое. Мы не говорим о его не правильном подходе к Богу ,сейчас не об этом, а речь о жертве. А Авель принес ту жертву ,которую мог, то есть животное, а мы должны помнить ,что в допотопном мире, начиная от Адама и заканчивая Ноем, люди мяса не вкушали, в этом не было никакой нужды, там было изобилие растительной пищи, какой мы сейчас даже не знаем. И они употребляли молоко, все виды молочной продукции и шерсть, но мясо не вкушали не было нужды. Если занимались охотой, то только для развлечения и чтобы кормить там собак, ну и всяких других животных, которые мясо употребляли. И поэтому жертва Авеля в глазах Каина была более низкая, примитивная, кусок мяса там, все такое. Поэтому Каин был уверен, что Бог предпочтет его жертву, еще была какая-то конкуренция братьев (20:53). Бог мог принять обе жертвы, но подчеркнуть, что эта все равно лучшая и вот Каин был уверен, что Бог подчеркнет, что его жертва лучше, ценнее в Очах Божиих. И он просчитался, но обиделся на Бога и ушел от Бога потому что Бог не оправдал его надежд, то есть у него не было проблемы с осознанием бытия Бога, он знал, он говорил с Богом, но это не помешало ему обидеться и уйти от Бога с Которым он говорил, и построить цивилизацию безбожную, каинитская безбожная цивилизация. И вот уже в этом же поколении при Каине появляются люди, имена которых нам доносит Священное Писание, основатели металлургии и металлического производства, основатели музыкальных инструментов, то есть не то что там человек от обезьяны, а первые люди сразу же, в буквальном смысле первые на Земле люди сразу же были поставлены на такой высоко технологичный, высоко-цивилизационный уровень развития и они все это добивались сами, но при помощи тех знаний, которые либо уже Адаму дал архангел Гавриил, научил его астрономии, арифметике, геометрии и некоторым другим базовым дисциплинам, таким для практического применения и также знания листьев, корней там, силы растений и в том числе, что есть металлы, потому что сразу в начале Библии идет указание о золоте, что оно хорошее и так далее, все это Адам знал, все это передавал своим детям, поэтому и Каин это знал и так далее. Но когда число людей стало расти, то из них стали люди выбирать разные виды деятельности и какие-то занялись практической проверкой, а вот, положим руду в огонь, значит они знали как достичь (23:15) большой температуры, то есть использовался какой-то напалм, они это знали расплавлялась эта руда медь, олово, свинец, золото, чугун и сталь уже были доступны допотопному человеку, потом развивалась наука, люди жили под тысячу лет, за тысячу лет можно конечно же, имея еще свежие мозги после Рая, достичь много большего ,чем люди живущие около ста лет, ученые, например. Поэтому не удивительно, что допотопная цивилизация достигла больших технологических, технических достижений во всех областях научных знаний освоения действительности, так скажем.

Но закончилось все это потопом, тут важно что нам для познания, что типаж, тип складывался, то есть пастуха и тип земледельца, то есть вне зависимости от нравственных, моральных качеств, сейчас мы об этом не говорим, да? Ну вот просто образ жизни создает определенный тип человека и тип мышления. Для земледелия, для градостроительства, для металлургии, для занятия прикладной наукой нужен ум аналитический, который владеет всеми способами анализа, сбором данных, классификации их, синтеза их и так далее, и так далее, и так далее, но все это мы называем в целом аналитическая работа ума, анализ с разными видами отдельных действий. И вот эта аналитическая деятельность ума она работает от частных деталей и подводя к чему-то общему. И она связана с практическим экспериментом, когда каждая деталь проверяется повторяющемся опытом и когда этот опыт повторяется многократно, тогда это берется за основу, как закономерность, которую можно использовать в прикладном назначении. И вот этот подход он свойственен только людям изгнанным из Рая и опущенным на Земле.

И здесь нам стоит перейти к Священному Писанию Книги Бытия и вспомнить тот момент, когда уже согрешили вкушением от Древа познания доброго и лукавого Адам и Ева и были наказаны, приговорены к наказаниям и потом изгнаны из Сада Эдемского, вот прежде чем изгнать Адама и жену его из сада Эдемского у Господа был такой внутренний диалог: «И сказал Господь Бог: вот, Адам стал как один из Нас, зная добро и зло;» (Быт.3:22), наверно точнее было бы перевести доброе и лукавое, но здесь такой перевод не совсем точный, но мы то понимаем, что доброго и лукавого. Зная добро и зло «и теперь как бы не простер он руки своей, и не взял также от дерева жизни, и не вкусил, и не стал жить вечно» (Быт.3:22). То есть создалась реальная угроза, что вот это изменение человека, человеческого сознания, человеческого мышления, человеческой природы, все взаимосвязано, всего естества, может зафиксироваться навсегда через вкушения Древа Жизни, поэтому Бог изгнал людей из Рая не потому что Он мстил им за грехопадение, да не будет этого такой мысли, а чтобы обезопасить самих людей от последствий, ибо они изменилися в определенное положение, которое могло быть разрешено Богом только как временное, пусть долговременное на всю человеческую историю, но которая имеет конец и затем будет возврат к лучшему даже, чем было в лице Адама во Христе возврат к лучшему состоянию человека, высшему, совершенному, возврат к совершенному, но уже во Христе обоженному, совершенному обоженному состоянию человека. Для чего он собственно был создан и призван и поэтому Христос прекрасно знает доброе и лукавое не на практике лукавого, а наоборот , что бы не допускать лукавое. А вкушение плодов от Древа познания доброго лукавого, которое насадил Сам Бог, но оно это вкушение сотворенным человеком, совершенном в своем виде, совершенным не обоженным человеком, но совершенным в своем сотворенном виде, оно вело к тому виду познания, котором люди получили по смерти, готовыми и к смерти и к новому виду познания, познания для смертных (30:51) умерших сразу для Бога и которым надлежало умереть и физической смертью. То есть для временных людей. И поэтому это было Дерево умерщвления , но вместе с этим умерщвлением давалась компенсация, потому что умерший, потерявший связь с Богом человек не мог бы жить на Земле в месте изгнания не обладая познанием доброго и лукавого для собственного выживания прежде всего, а потом для всего остального познания окружающего мира. (31:45) Поэтому здесь и проверка была и в то же время предусмотрительно заложено, потому что не со временем Адам стал, а сразу по вкушению, «как Один из Нас», но вот это «зная» - знания получались по разному, то есть Одно из Лиц Бога знает это по Своей Природе способной это знать до сотворения, до проявления, а Адам познает это только в своем опыте, только из анализа вот этого детального исследования, анализа, имеющегося в доступе, имеющегося в проявлении действительности, то есть он идет от обратного, если Бог идет от целого к частному, то Адам познание было перевернутым от частного к целому шел. В этом смысле произошла замена у человека после падения мышления, то есть оно стало плотским, оно стало душевным, оно стало аналитическим, то есть вот от частного к целому(33:40) только так и познание соответственно этого мышления, используя это мышление стало действовать так же, но это позволяло людям выживать и добиваться каких-то успехов в научно — техническом, технологическом отношении, что в допотопном мире, что в современном мире, иначе не могут, хотя то что до этого было у Адама — это было логосное воззрение, это было логосное мышление, когда он зрел суть вещей, или явлений, или животных, или живых существ, то есть любого творения и от этого цельного уже мог если надо выходить на какую — то часть или часть если это нужно было (35:00) . и вот эта способность она называется умозрением, когда ум зрит сразу. Так вот вот это умозрение тоже не смотря на поврежденчество природы оно тоже сохранилось в отдельных проблесках у отдельных людей и время от времени рождались люди у которых вот это воззрение было достаточно сильно проявлено и к таким людям можно отнести, так называемых древне - греческих философов досократиков, потому что они были до Сократа и они значит считаются одними из самых умнейших , самыми умными людьми за всю историю человечества в таком прикладном смысле , затем у Сократа , у Платона, у Аристотеля - известных таких древне — греческих ученых, философов, мыслителей, затем у Галилея, например, и еще некоторых ученых, которые не только великолепно владели аналитическим умом, но и обладали умозрением и это им помогало стать выдающимися учеными и помогало в их деятельности научной.

Итак, произошла перемена в познании и люди в основном стали действовать аналитически, что естественно было неизбежным, единственно возможным, кроме духовного пути познания. И вот, если уже брать конкретно инструментарий познания, путей познания, то конечно же изначально их было очень много (36:20), как возможностей. И тут мы должны сказать, об отношении людей мыслящих, которые обладают не обычным мышлением, а усиленным таким мышлением, что на Земле у людей сложилось вот все отношение, осмысление, мышление вероятностное и вся наука построена на вероятности. Теория вероятности — одна из научных теорий Энштейна, то есть прогнозируются события, как вероятность того что дождь будет сорок процентов и так в отношении всего остального, в отношении здоровья любые диагнозы, прогнозы, все построено на вероятностном таком отношении, но вероятность уже само слово — это вера в то что будет вот так, веро — ять — ность, то есть взятый от веры. Ять — взять. И вот эта вероятность она исходит из наличия базиса какого — то, что — то берется за основу и из этой основы делается вывод какова вероятность последствий, если вот эта основа начнет как — то там действовать и это работает и на этом построен принцип: «иди и делай, не задумывайся почему действует такой закон, почему вещи падают вниз, а не вверх или в бок, почему такие формы существуют, раз они работают, иди и делай.» То есть людям не дают возможности задуматься над основами откуда это происходит, а им дают аксиомы и «мыслить можете только после этого, вот аксиома есть формула, вот так установлено, признанно и все, а остальное вы можете там мыслить, как лучше все сделать» и вот они мыслят, создают компьютеры там, все остальное, мобильные телефоны, космические корабли, современное вооружение и так далее, думая уже над тем что работает. Все идеи, которые воплощены, научно — технические, технологические. Вот, а почему оно так работает, почему действует такое поле, почему, природу полей никто не знает, наука не может их объяснить, она и не берется, это не ее задача, поэтому она не может это объять. И здесь сейчас мы будем говорить о разных периодах познания, то сразу же делаем мысленный такой захват, что это же относится к религиозной области, потому что человеческое мышление, человеческий способ познания, он же параллельно использовался в религиозной области, хотя там базой являлось Священное Писание и Откровение Божие, но подходы были такие же у большинства мыслителей религиозных. Поэтому нам интересна сама история. И вот первыми кто стал задумываться о мироустройстве — это были древние греческие философы, ученые, которые пытались как — то осмыслить мир, но они признавали что есть мир не видимый, не ощущаемый, поэтому туда можно было только умом постигать его, то есть поэтому были умопостижения такие и соответственно предположения и так далее. И вот уже досократики, то есть ряд ученых философов, которые были до Сократа, они пришли быстро к такому результату, овладев, обладая таким не рядовым мышлением, что по сути любую принятую, приходящую мысль к человеку можно доказать что она истинная, ее можно доказать и как только они убедилися что это так, в том что он не придумает, все можно доказать. Они поняли, что если можно все доказать , значит нельзя доказать ничего. То есть что есть проблема в не состоятельности, то есть все приходящие мысли, утверждения, если могут все доказывать, значит ничего не возможно. Это прямой предел познанию. Все наши познания не имеют значения, потому что нельзя выбрать утверждать что действительно имеет место, а что только кажущееся, придуманное, как сейчас сказали бы фейковое. То есть нет возможности различать. Тогда Сократ такой любитель парадоксального мышления придумывает такое: ум человека делится на мыслителя и доказателя и тогда надо доказателю, чтобы его сбить, дать задачу, состоящую из двух противоположных значений, ну, например, Бог есть — Бога нет. И он равно доказывает и то и другое. Но когда он будет равно доказывать взаимоисключающие вещи, в одном из них он промахнется (44:09)44:00 а земной мир и все другие миры какие есть, это отражение вот этого идеального, а в отражении допускаются всякие неточности, искажения, ну вот лицо к воде свое поднесем, пока оно зеркальное, что-то отражает, рябь пойти, все, поэтому это в земной жизни допустимо. Это объясняет все нестроения наши житейские. Потом приходит Аристотель, говорит: "Ну, да, Гениальная мысль опять очень сложно для людей простых таких, обывателя, давай упростим." и он вводит такое понятие, как логика, то есть логичность мышления. Вот эту логичность, логику как тип мышления ввёл Аристотель. И с тех пор она используется всеми людьми которые вообще мыслят о мироздании, об устройстве, о том что вообще вокруг нас и так далее. И это будет называемо натурфилософия, то есть люди, которые мыслят о натуральном, о том что вокруг. И когда перешли люди к логическому мышлению, то возникает так называемая схоластика, схоластическое учение. Оно было основано на правильном, здравом, реальном основании : на вере в Бога и на вере в то, что Бог сотворил человека и не просто сотворил, а сотворил по Образу Своему и по Подобию Своему. И этой верой сразу решалась проблема познания что мир создан познаваемым и познаваемым именно человеком, его мышлением и его чувствами, что соответствовал действительности даже в зоне падения, способностям падшего человека и в зоне спасения это тоже соответствовал реальности. Где-то полторы тысячи лет люди жили только схоластикой, то есть все труды мыслительные, в том числе и в церковной, религиозной мысли, много трудов было написано именно на основе этой схоластика, то есть в каждом труде есть своя логика, в каждом труде - своя логика, они логичным, они все имеют логичное построение. Есть там приёмы свои, это кто хочет, может в интернете найти логику науку, книги есть, поэтому я не буду на этом заострять внимание, кто хочет, тот познакомится, кого это интересует. И вот, проблема началась тогда, когда жизнь меняется и схоластическое приемы использовались и для строительства храмов, замков,  серьезных сооружений и для освоение Земли, то есть новые материи открыты, новые земли и так далее, для коммуникации там, оно дало достаточно много достижении и в том числе и ремесла совершенствовались там, производства, научно - технические, технологические достижения. И появилась новая база данных, полученных в опыте, которую нельзя было объяснять через схоластика, схоластика не могла давать ответы.

Ну, например, христиане воюют с христианами, почему? А поскольку схоластикой уже все короли, император, князья, уже все мыслили логически, то они стали задавать вопросы мыслителям: "А почему христиане воюют с христианами, этого же не должно быть? Как члены одной Церкви воюют друг с другом, этого же не должно быть?". Объяснить это: "На Небе тоже ангелы воевали друг с другом, поэтому и мы воюем", ну так себе объяснение. Потом в 14 веке происходит что? Чума страшнейшая, которая там пол Европы скосила, выжившие короли задают вопросы мудрецам этим, говорят: " Бог покарал за грехи, говорят, а мы что самые грешные были? Ну до нас были грешные наши предки и рядом там другие, а их не тронуло,  тоже не объясняет, то есть схоластика перестала объяснять такие конкретные жизненные проблемы и проявления. И еще вторая проблема, что за это время накопилось очень много схоластических знаний, а знания, которые идут накопительно, от опыта, они имеют способность накапливаться в большой объем, а большой объем знаний уже не работоспособен. Ну вот простой пример, я захотел поддержать свое состояние здоровья в хорошем тонусе, в деятельности, потому что мне надо служить, мне надо Евангелие поднимать, Чашу выносить и вот чтоб там, как говорится, не дай Бог что-то не случилось бы, не уронить, не ослабеть, нужно поддерживать состояние здоровья, ходить нормально. И значит обратился к специалистам натурального подхода, через какие - то упражнения, которые помогают тем или иным частям тела приходить в норму, поддерживать, в том числе кровообращение, лимфообращение там, чистка печени, почек там, для зрения, мозга, для сердца, для мышц там и так далее, вот. И естественно есть упражнения хорошие, работающие, можно проверить, убедиться, подобрать для себя, что - то найти обязательно работающее для тебя, конечно это не панацея и так далее, но, также фитотерапия, какие-то товары, травы, если правильно вовремя, диетология, подобрать себе диету, чтобы не было того, не было того и так далее, и вот надо следить за тем, за тем, за тем, за тем и вот пока месть количество этих упражнений, этих рецептов, этих способов заварки и так далее не очень большое, то есть оно охватывается умом и памятью, оно может работать, но когда начинаем увеличивать и оно становится уже сотни, то попробуй уже вспомнить сотню упражнений, десяток - второй можно запомнить, сотню уже трудно, в каком порядке, на сколько разные, сколько по времени, то есть там целая база данных, а если тысяча - оно станет не работоспособным, а если на каждое упражнение будет объяснение большое, его надо каждый раз освежать воспоминанием, для тебя перестанет это работать, то есть для истории там, для картинки, для чистого познания она может иметь значение, а для практического применения уже сложно. И это все, что ты хочешь заниматься каждодневно также как чистить зубы там, умываться, также там сделать какое-то упражнение, ряд упражнений для поддержания. Так вот он может быть ограничен, тебе надо выбирать то что действительно важно, актуально, если проблемы с сердцем, то только занимайся с сердцем, если проблема с мозгами, займись мозгами, если со зрением, займись зрением, охватить все и вся очень трудно, потом понятно что, выигрывал в одном, ты проигрываешь в другом, то есть ты тратишь время, силы на вот это и естественно забираешь у каких-то других видов деятельности. И это же происходит во всем остальном, промышленном и во всех других сферах жизни и когда набралась база данных схоластических, она до сих пор хранится в книгах, но никто их уже читать не будет, кроме узких специалистов для истории, потому что не возможно, то есть любой вопрос решить, это надо такие тома подымать и несколько томов просматривать. Поэтому наступает так называемые (55:20) пределы познания, пределы функционирования, и на смену схоластики пришло то, что сейчас называется наукой современной. Естественно они взяли часть схоластики, она у них работает, они взяли философию она у них работает, не все отбрасывает, и создали свою новую базу им мешала идея Бога, они убрали, построили всю науку на... И вот, как всякий раз, как меняется способ познания, то есть с натурфилософия на схоластика, с схоластики... , то есть люди уверены, что это самый лучший единственно возможный способ познания и вот нам хватит на всю оставшуюся историческую жизнь и всегда происходят ошибки. И вот, когда способ познания доходит до предела, упирается в эти пределы и дальше он не может, уже не отвечает за запросы, то тут рождается, появляется новый вид познания, в данном случае научного познания и с точки зрения практической действительности научный способ познания оказал существенную пользу, были видны явные преимущества, плоды и это перевесило идею Бога, то есть идея Бога мешала им, её убрали, а Бог попускает: "Адам стал как Один из Нас", Бог попускает людям убедиться, чтобы они убедились, что их познание от Древа доброго и лукавого оно не продуктивно, оно не возможное, оно тупиковое и обязательно упрется в свои пределы. И вот на сегодняшний день наука уперлась в свои пределы, в том числе предел такой же какой был у схоластики, то есть накопление знаний, сужение науки, раздробление на очень узкие сферы, где только специалист в этой сфере, хорошо обладающий интеллектом, знаниями может вообще быть там специалистом, перепроверить никто уже не может со стороны, узкая часть сферы, плюс со стороны социальные особенности, учёным выгодно поддерживать свою касту и поэтому она делается закрытой, не проверяемой никем со стороны, потому что узкая специальность, чтобы проверить какого-то ученого узкой специальности, тебе нужно самому стать ученому в этой области, жизнь на это положить, но как только становишься таким ученым тебе уже не интересно критиковать, тебе остается поддерживать касту, поэтому достоверность научного объяснения окружающего мира не доказуемая, кроме случаев прикладного применения (59:00). вот улавливая закономерность, находят ее техническое воплощение, реализацию и мы имеем какой-то инструментарий, то есть мобильный телефон там, компьютер, видеокамера, которые работают и это убеждает нас, что научное мировоззрение истинно. Да, оно истинно вот в этих деталях, на которых оно и паразитирует, но оно не истинно в отношении почему так происходит и так далее, и так далее, тем более отбросив главное и идею Бога Творца, поэтому как только упраздняется идея Бога, что Бог сотворил человека, наука сама себя приговаривает к тому, что человек не может познать мир, то есть мир становится не познаваемым принципиально по деталям вот этим прикосновенным, а в принципе не познаваемым почему человек вообще ставится во главу познания, если он не Богом созданный, а возник в так называемой природе возник как одно из частичек природы явления там каким-то, ну и что, а почему муравьи, пчелы не являются главными в осмыслении мира. Человек не может создать сам из себя ни мед, ни прополис, ни молочко, ни воск, а пчела может, ей не нужно для этого ни институты кончать, ни университеты, она делает это элементарно, а человек не может из себя выдавить ничего, ну кроме сами знаете где и чего (1:00:57) и поэтому видим, что искусственный интеллект превосходит человека. Например, в шахматы чемпион мира не может выиграть у искусственного интеллекта и многие другие вещи делает лучшие чем человек, то есть человек сам себе придел, уперлось в четыре придел, кто хочет подробности посмотрите программу 1:01:26 прогнозиста Сергия Переслегина российского и у него есть в 2019 году, в 2016, есть программы на Ютубе где он объясняет во что наука уперлось, какие четыре придел Лейбница, ещё какие, там подробности можно услышать за нас с небольшим, кого это интересует. Мы просто констатируем факт, что наука достигла своих пределов, и отдельные части науки не могут создать единую картину, то есть были попытки совмещать отдельные такие основные виды даже вот физики, нет цельного понимания, то есть физическая картина мира не рисуется, не прорисовывается в целом, потому что здесь многие вещи никогда не объясняются, а главное что они не стыкуются. 1:02:18, каждая отдельно работает, но пытаются состыковать, возникают не преодолимые противоречия и все, теперь идёт ожидание, называемое постнаукой, когда нужно изменить мышление, отбросить научное мышление и новый вид мышления какой-то должен возникнуть, который создаст соответствующий инструментарий и так далее. И здесь ещё проблема, это потом мы к богословию вернемся это все скажется на богословии. Проблема еще в том, что подход людей в мышлении, в охвате изучения окружающего мира, это то что называется онтологией, онтология — способ объяснения мира, наблюдения и объяснения окружающего мира, он проработал онтологией инструментарий , но работает только с состояниями: «Ой, какое у тебя состояние? Состояние сердца, состояние системы кровеносной, нервной и так далее, то есть речь идет о состояниях и собственно рентген, например, узи, они фиксируют именно состояние, анализ то же самое, то есть это выхват, потому что кровь именно в этот день, в этот час, в эту минуту и она передает состояние на этот день, час и минуту, то что через десять минут она может измениться никто не учитывает. А на самом деле надо мир воспринимать в процессах и событиях. Онтология не может охватывать процессы и события, потому что нет никаких инструментов для этого. Получается человеческая способность мышления не может объективно объяснять процессы и события, соответственно и прогнозировать их и предвидеть и так далее, не может ум обычный человеческий падший, ему это не дано. Они знают через процессы, что есть события, но как с ними работать они не знают, поэтому они останавливают событие, срез делают и вот, когда событие становится застывшим, как состояние тогда работают аналитически, систематизируют, анализируют, тебе напишут тома, преподадут в школах и так далее (1:06:05), поэтому речь идет о системах, а не о процессах, но жизнь — это в основном процессы, это все время какое-то движение, какое-то изменение и эти процессы не уловимы, а Господь еще мудро устроил так, что нет точности для захвата аналитическим умом. Если число Пи 0,14 и безконечная идет дробь, нет чтобы 3,15 и точка, так во всем делается некий сдвиг, некая вилочка, сложность и нет захвата, поэтому нельзя никогда точно ничего утверждать и быть уверенным в том, что пытаешься охватить, это не возможно вообще в принципе потому что сделан такой сдвиг специально, чтобы люди увидели тщетность вот этого аналитического освоения окружающей действительности через познание . То есть мало того что мы изучаем частное, части, мы изучаем их статичными, то есть по состоянию, а не в процессе или в событиях . Когда процесс закончился, событие произошло, тогда можно анализировать , а до того оно не подлежит никакому анализу и может быть все что угодно, потому что мир на самом деле устроен не вероятностно, а по возможностям (1:08:07). возможности. А просчитывается и предсказывается только вероятность чего — то ни было, а возможности не просчитываются. Это совершенно разный подход. А Бог — это Бог возможностей безконечных, безграничных, уникальных возможностей в любом направлении.

И вот посмотрите, что нам говорит Писание, Господь Сам Своими Устами в отношении горы: «Если вы бы имели веру с зерно горчичное, то сказали сей горе двинься в море и она бы двинулась», то есть вера может это сделать , а вера — это иной подход. Она может это сделать, а человеческое познание, человеческая наука, человеческий опыт не могут этого сделать, вот допустим давайте конкретную гору, я уж не говорю Джомолунгма в Гималаях, а вот конкретную большую гору, ну давайте, как ее могут сдвинуть люди. Это надо большое число техники, взрывников, чтобы туда пробурить, заложить взрывчатку, по частям ее разворачивать, разкурочивать взрывами и так далее, затем все собирать техникой, перевозить на новое место, допустим на берег моря и вот складывать. Естественно точно такую гору не сложить, только по размеру могут подогнать, по форме попытаться, даже из того же материала сложенная, но она уже не та, поэтому в буквальном смысле ту самую гору, не меняя ее, современная наука, техника, технология, мысль человеческая не может. Не может. Вот эта задача не выполнима, а через веру — выполнима, то есть там где Бог действует, там все возможно. То есть это возможность такая возможность нас в вере существует, а у них вероятность перемещения горы научно — техническими средствами, техническими усилиями равна нулю. Они сразу сказали: «это не возможно» и это по многим другим вещам может проявляться. То же самое в отношении мышления. Очищенный от плотских и греховных помышлений ум, становится умозрящим, зрительным, он сразу зрит суть, целостность, цельность явления, существа там, чего угодно. Более того он сцеплен с Божественным сознанием непостижимым образом и оттуда черпает безконечную базу данных возможностей и как это проявляется (1:12:07) в обычной жизни, ну условно обычной жизни Святых Божиих Угодников, вот для них это обычно. Нам известно из жития Святых четыре случая превращение в золото четыре вида творений: живой жабы, живой змеи, соломы — Иоанн Богослов сделал, и глиняных черепков. Превращали в реальное золото и давали людям для функционирования, для выживания. Святые делали такое чудо. Почему они могли это сделать? Потому что они не шли путем научного знания, потому что наука знает, это не возможно, поэтому она и не занимается тем что не возможно. Она опытно знает, что не возможно. Святые делали такое чудо. Почему они могли это сделать? Потому что они не шли путем научного знания, наука знает это не возможно. Поэтому она и не занимается тем, чем не возможно из живой жабы сделать золото или из соломы, глиняных черепков, не возможно. Алхимики пытались там что — то найти, но не получилось. Это не возможно и это сразу ложит предел науки. Для науки это не возможно, не для Бога и Святой человек не идет путем знаний, он не энциклопедические знания имеет, перелистывает: «Сейчас я найду как жабы сделать золото», он этим не занимается, он логосно умом зрит, просто подвернулась жаба, он раскладывает от цельного и видит общее между жабой и золотом, нечто общее. Или там воду в вино, то что делал Господь и уверовали в Него ученики. И то жидкость, и то жидкость , но дело не в этом, а в том что состав разный, но частички самые первые частички, из которых состоит все и конструируется вода, и конструируется вино, они исходные одни и те же. И поэтому разбираешь воду - собираешь вино, разбираешь жабу — собираешь золото и все это делается мгновенно. Вот это сила подключение к Божественному познанию. И чтобы понять куда мы идем, к чему мы призваны, мы должны отказаться от того, что пришло в тупик, пришло в приделы и , если бы Бог дал время, то возникла бы постнаука, допустим, квантовая механика, квантовая теория поля, это уже не физика, это уже элементы постнауки, которые тоже продвинули технику и человеческие технологии, но они — это уже нельзя назвать физикой, они уже Next, следующее. Тогда мы возвращаемся к Посланию Апостола Павла в отношении познания, там речь о любви, но мы выбираем там где в отношении познания:

«8Любовь никогда не перестает, хотя и пророчества прекратятся, и языки умолкнут, и знание упразднится.» (1Кор.13:8)

- кстати еще нужен язык. И были ученые, которые говорили такие вещи: «А откуда вы знаете что на английском языке можно дать такое же объяснение мирозданию, как на языке Адама?» (1:16:28) то есть язык является еще одним пределом для объяснения. Может на языке английском нет таких конструкций, которые можно было бы проговорить объясняя, язык не позволяет даже. А тут языки умолкнут за ненадобностью. И знание упразднится. То есть вообще способ знания. Поэтому мы понимаем, что дерево познания доброго и лукавого не будет востребовано больше, потому что оно востребуется только для мертвых, для мертвецов, ибо они другого способа познания от Бога не могут иметь, поэтому им нужно какое-то познание и вот, вот этот способ познания они и получили, вкусив это вместе с грехопадением они и получили, умирая они и получили поэтому этот мертвый способ познания упразднится, познание по частям, детализированное и так далее. Почему? Объяснение: «Ибо мы отчасти знаем и отчасти пророчествуем, когда же настанет совершенное , тогда то что отчасти прекратится.» то есть нам обетовано и это несомненно сбудется на всех, кто войдет в Царство Небесное Вечное и Безконечную Жизнь, что там настанет совершенное, а совершенен Бог и наша сцепка с Ним — союз совершенства и мы через союз с Богом, вступаем с союз совершенства и становимся частью этого совершенства, обладая полнотой совершенства. Тогда нам все эти знания отчасти не нужны будут, потому что если представить что безконечная жизнь нуждается в безконечном познании, то что там даже на самом точном языке, который там будет, то что получится опять накопление огромное знаний, которые станут даже для самых уже лучших, просветленных, духовных умов людей спасенных станет не работающим, не функционирующим. А если Писание говорит истину, что все что делал Господь наш Иисус Христос и это подробно описать в книгах человеческим языком, то весь мир, созданный Богом не вместил бы написанных книг. То есть всего — навсего за земную жизнь Христа нельзя вместить всему миру, то что говорить обо всем остальном, если вообще описать, описывать, а как этим оперировать? Поэтому накопления знаний изначально тупиковый, он мог только лишь быть на Земле и то они сменяли друг друга разные виды познаний, для того чтобы одно отработало, следующее включили, одно отработало, следующее включили, поэтому Господь смирился с тем что и идею о Его существовании люди выбросили, Он дал им: «Поживите научным знанием, упретесь в предел и поймете, что не возможно без этого, все равно ко Мне вернетесь.» и постнаука все равно вынуждена вернуться к идее Бога, потому что это хотя бы объясняет что мир познаваем человеку, человеку даны инструментарии и способности познавать мир, потому что Бог под человека его сотворил, а не просто так, поэтому он познаваем. Теперь знаю я отчасти, а когда познаю подобно как я познан». Кем? - Богом. Только Бог меня знает, каждого их нас знает полностью, всецело, то и наше познание будет полностью всецелым Божественного уровня свойства, а не падшего человека. (1:21:21) Теперь от этого понимания, что есть пределы каждого вида познания, переходим к богословие и к той предыдущей теме апокатастасисе, которая была рассмотрена на предыдущем стриме. Люди живут во определённой эпохе, где циркулирует определённый уровень знаний. Если это эпоха схоластики, то естественно схоластических способы мышления, знания они существуют у всех, в том числе и у тех кто решили заниматься молитвой, общением с Богом и так далее. И хотя Святые Отцы переделали свое мышление под умозрение зрительный делали его и так далее, но возвращаясь к людям они не могли передавать добытый через духовное зрение вот этот опыт, передавать его каким-то другим способом, кроме как существующими способами, то есть языком, текстом, определённым языком причём, греческим или сирийским, соответствующей грамматикой, семантикой там, ну и так далее, и так далее, все что касается языка. Плюс подобие, сравнение, все философские схемы, они уже существовали и они пользовались, как говорится, во славу Божию, но именно то, что уже было наработано, они не могли переступить на следующий этап познания и мышления, если все человечество в целом как бы не доросло до этого и не перешло. Поэтому возникали пределы роста и здесь объективно и поэтому если человек и мог духовно расти, то этот духовный рос не касался всего человечества, это было его частно-собственное, вот он мог. 1:24:01 заглядывать на то на что другие не могут, но он не мог передать ничего, иногда краткое свидетельство, которому надо было верить, проверить это было не возможно, поэтому значит он сказал, то так, он это имел, мы-то этого не имеем. Ему было хорошо, он через это с Богом сблизился, познавал, общался, а нам-то что и таких людей всегда были единицы, а для масс это ничего не значит. Я имею в виду для массы церковных людей, им нужно что-то такое усредненное, понятное, доступное и так далее, поэтому Отцы вынужденны были свои писания писать под ту публику, которая окружала их в их время. Вряд ли кто замахивался: «Вот люди поумнеют и мы для них тут на будущее напишем. Всегда сегодняшний день требует реализации от их требования, если монахом, монахам сегодня - завтра надо подвизаться, если мирянам, то тоже чтобы сегодня их там спасти, их души и так далее, поэтому мы должны это учитывать и не возводить мнение Святых Отцов в ранг незыблемых, божественных каких-то авторитетов, потому что это не соответствует реальности, то есть они так же как и познание они работают в определенных пределах для определенной публики определенного значения, определенного толкования, поменялась публика уже надо толкование на толкование давать, то есть если Отцы толковали Писание, то нам уже надо толковать отцов для современников, поэтому стояла задача серьезная в изменении мышления религиозного, а она разрешалась еще разрешалась еще хуже чем философская, религиозная познание, потому что там хотя бы пытались как-то совершенствоваться, преуспевать, а здесь слишком много табу было: этого нельзя, этого нельзя, так мыслить нельзя, это опасно, тут прелесть, тут значит обольщение, бесы воюют, они же реально существуют и прежде всего они воюют, они же духи и умы, они прежде всего на уровне ума воюют, они влогают свои помышления, свои идеи, выдавая их за наши, что это мы так мыслим и люди покупаются на это, поэтому существовала опасность, поэтому борясь с этой опасностью, отцы заботясь о спасении, заодно консервировали, блокировали способы мышления, постижения и познания. И отсюда выходило, что наука для светского обывателя являлась как бы более выгодной, более практически удобной, чем теологические объяснения (1:27:44) и пока человеческие мышления объясняли картину мира полностью, она еще ценилась, как только они перестали объяснять, появились новые явления в жизни, которые были не объяснимо логически, почему, потому что теология остановилась в своем развитии и уже не хватало из существующих основ теологии, то есть богословия не хватало материала для объяснения новых появившихся условий, процессов и событий. И вот внутри самого церковного сознания, внутри самого богословия оно уперлось в предел, который уже не касается практики человеческой, одно дело когда отцы описывают практику умного делания, умозрения, зрительной молитвы и так далее, и так далее, там они как специалисты, как достигшие великого преуспеяния, овладевшие всем этим искусством из искусств, наукой из наук, они и оставили и свои труды обильные, где все это объясняют во всех деталях, во всех подробностях и все кто хотят заниматься этим они имеют как бы подручные средства (1:28:59) сверки своего движения, своего понятия, а вот в тех богословских вопросов, которые касаются мироздания, божественного устройства и так далее, и так далее, и то что касается эсхатологии, это не человеческое, поэтому оно не доступно человеческому , только что Бог откроет, то и свидетельствовать об этом, там человеческая мысль, Бог что — то открывает, но надо же как-то обрабатывать эту мысль, а она уперлась в тупик, она не пускалась туда и поэтому были отцы, которые и шли впереди других отцов и они делят такие мыслительные забросы в эту область божественную, строя свои догадки , выдавая их на публику, как Григорий Нисский допустим писал в отношении апокатастасиса, и реакция других отцов была негативная, то есть критическая, они улавливали, что для массы людей это будет не понятным, но опасались, что он станет способом оправдания легкомысленной жизни в грехах, что люди перестанут бояться безконечных мучений, если они не безконечные, и эти опасения имели психологическое основание, но психология психологией, педагогика педагогикой, а реальность то другая. Поэтому со своей точки зрения эти отцы были правы, с точки зрения нравственности, педагогики опасение за поведение людей психологией они были правы, но с точки зрения объективной реальности, то есть то что есть на самом деле, они были не правы, но отцы которые забрасывали туда и пытались поставить вопрос перед Церковью, они не приветствовались эти идеи и либо, если там находилось основание, как у Оригена - ложные идеи, то отбрасывались вместе с осуждением этих ложных идей и все идеи, которые хотя бы на рассмотрение могли бы взяты быть, а у тех отцов, к которым не было к чему придраться, как к Григорию Нисскому, Исааку Сирину, то их труды все принимались и они назывались отцами отцов, но отбрасывалась вот эта идея, которая к других отцов они говорили, что это не так, то есть на лицо было противоречие один говорит, что так, другой говорит, что не так, но того кто сказал, что это так, он не осуждается вселенским собором, а наоборот называется отцом отцов. Поэтому можем найти в трудах святых отцов, отдельных отцов утверждение, критикующее идею Григория Нисского например, Исаака Сирина о восстановлении всех разумно — вечных творений. (1:33:32) и свои там аргументы приводят и так далее, и так далее, но они не могут для нас служить свидетельством объективности и свидетельством реальности, потому что они не доказуемы, потому что это сфера не человеческого мышления, это сфера божественного мышления и божественного промышления , божественного промысла судеб Божиих. Только Бог может в этой сфере, как Апостол Павел сказал: «Он же сказал им: не ваше дело знать времена или сроки, которые Отец положил в Своей власти,» (Деян.1:7), вот во власти Отца Небесного находятся времена и сроки важных событий,связанных с нашей историей, то тем более в Его власти находится то что в Его власти. Эсхатология : помилование — не помилование, восстановление — не восстановление, конечные мучения долговоременные или безконечные, это не в нашей власти находится. И никакими нашими измышлениями, никакими благими намерениями, никакими объяснениями опасности, причем настолько очевидно, что узкий уровень мышления был у некоторых особ, именно человеческого мышления, что они такое сравнение..., а поскольку утверждение что мучения безконечны, значит это говорит нам о том, что и радость, и блаженство спасенных людей тоже конечны, то есть вот как работает мышление, это чисто логическое мышление, логика, но это не правильная логика она у Бога не работает, Бог не использует аналитическую логику, это человеческие инструменты падшего человека, чтобы здесь выжить, они совершенное упраздняют все что отчасти, а это отчасти. Мышление отчасти детальное, аналитическое оно не созидает божественного ничего. Поэтому эти отцы ошибалися вверяясь в это мышление, то есть в своей логике они не ошибалися, а сама логика была ошибочна, подход не правильный, поэтому когда вы погружаетесь в логику отца, вы не находите противоречия и цепляетесь: «Вот, отец написал», а он еще авторитетный в Церкви, «поэтому я отвергаю учение о всеобщем восстановлении всех творений», как типа ошибочное, сказать еретическое нельзя, потому что ересь мыслится Церковью только в отношении догматических вопросов. Вопрос конечного или безконечного мучения не есть догматический, он в Символе веры не отражен, поэтому он не может быть ересью, он может быть ошибочным богословским мнением или истинным богословским мнением. Поэтому если говорить, то: «Это ошибочное богословское мнение», поэтому те кто эти цитаты находит они могут утверждать: «Ну вот, поскольку этот отец писал так-то, Иоанн Златоуст, кто-то еще, Василий Великий, то значит мнение Григория Нисского, отца Олега», то есть меня, «оно, значит богословская ошибка», которая просто только пренебрегла, чтобы высказать свое «ф», предать ее обнаружению, а на самом деле Церковь мудро не осудила это учение и не дала распространение, не дала распространение именно по психологическим, педагогическим мотивам, а не осудила, потому что она является только Столпом и утвержением Истины, а не родительницей Истины, Истиной является Христос, не Церковь, Церковь может только утверждать Истину от Христа, а эта истина у Бога в отношении этого, поэтому Бог открыл мне, я и принимаю, как откровение Божие, а не как продукт логического мышления. А логически можно доказать все что угодно, как мы знаем, для себя и обмануть. И вот именно эта проблема апокатастасиса, оно вскрыла пределы роста мышления в богословии, уперлись, потому что проблема эта не решена до сих пор, собрать Вселенский Собор сейчас нельзя и богословие уперлось туда и пошло разномнение, на человеческом, мыслительном уровне оно не решаемо, поэтому здесь мы действуем, как зерно горчичное — верой. Вот эту гору богословия можно переставить только верой. Кому? Богу, Его Откровению, а не огромной работой логики человеческого мышления, логики человеческой. И те отцы, которые шли через человеческую логику, они только психологическое и нравственное богословие могли затрагивать, а не антологическое, жизненно важное, божественное тем более, как на самом деле там. Поэтому критика, логическая критика Святых отцов этого учения не действенна, не имеет значения, не имеет силы и значения, это промах. Так же как научное уперлося, схоластическое уперлося, натурфилософское уперлося в свои пределы, так и из — за сродного мышления и богословское мышление уперлось в свои пределы. Поэтому и Богословами то были в Церкви редкие отцы Григорий Богослов, Иоанн Богослов, Симен Новый Богослов именуются богословами, ну еще было несколько человек, которые были богословами, но не именовались так, потому что они не полностью были отчасти, занимались богословием (1:40:20) отчасти. Апостол Павел, конечно являлся богословом безусловно, и еще некоторые отцы, но большинство были просто практиками , общались с Богом, были чудотворцами, но они не были богословами, Василий Великий отчасти да, все таки он назван Великим, но не богословом. И вот эта логика, что если конечны мучения, то конечно и блаженство, она ни на чем не основана, потому что, допустим мы знаем,что адские мучения конечны, это уже нам откровение прямо доносит, потому что ад, написано в Книге Откровения Иисуса Христа записанный Иоанном Богословом, как Апокалипсис, будет брошен в озеро огненное пустым, потому что из ада все души люди будут выведены, воскрешены и ад будет брошен за ненадобностью, как пустой в озеро огненное и смерть первая брошена враг человека, причем смерть называется врагом человечества, как-то люди пропускают в богословии, что эта смерть — это враг и оно образ ,смерть как враг бросается в озеро, а ад и смерть бросаются в озеро, а получается что смерть — это враг живых существ людей, а смерть вторая что не враг этих людей, которые не прошли путем покаяния, а пошли путем огненного очищения, более ужасным, более мучительным путем долговременного огненного очищения. Она что не является ему врагом? А если враг, то будет побежден Кем? Богом. Первая смерть побеждена Богом, вторая… поэтому само указание первая и вторая, что есть смерть первая и есть смерть вторая, а не просто, назвали как-то иначе бы, тогда трудно бы было, а тут, раз первая и вторая, логика включается простая, раз первая побеждена и вторая может быть побеждена. Поэтому в вечной жизни знание упраздняется за не возможностью им пользоваться, вот этот привычный нам способ познания, накопления знаний и так далее. Поэтому не будет нужды ни в школах, ни в университетах, ни в институтах, ни в техникумах, ни в колледжах и так далее, потому что не будет усвоения накопительных знаний. А будет только освоение способности божественного совершенства и мы не можем сегодня, на сегодняшнем языке, сегодняшних понятий изложить то что не описывается современными понятиями и никакая аналогия нам здесь не поможет, ибо нет такой аналогии понять что это такое, мы только одно можем видеть, что это будет несомненно и что знание упразднится, языки умолкнут и этого не будет, а любовь останется, поэтому получится вложение это в любовь ,в смирение, в Богообщение, познания Бога через самопознание.

А вот самопознание идет уже не аналитически, не через вкушение от Древа познания доброго и лукавого, а через Божественное умозрение, духовное зрение ума, духовную деятельность и зрение это не просто восприятие наблюдаемых объектов, так как внешнее зрение наше, например, Господь Бог мы знаем конкретные случаи приходил, входил в человеческую историю, до Христа еще, потому что Христом Он вошел уже основательно, а до Христа, еще не будучи человеком, мы помним случай ,когда, допустим, Вавилонская башня строители, Бог говорит: «Иду посмотреть» и увидев, Он разрушает ее, там не описывается как это произошло. Второе: «До меня дошли слухи о Содоме и Гоморре и окрестных городах, что они такое творят определенный вид греха, который мерзость пред Богом, иду проверить». Мы читаем и Он проходит мимо Авраама, Авраам Его принимает, потом Авраам провожает Его и пытается умилостивить и начиная со ста праведников и заканчивает десятью: «ради десяти праведников так и быть, но меньше нет». То есть в десять раз уменьшил планку, что город будет сохраняться, город определенной величины, как Содом, тогдашний Содом мог бы сохраняться, если б там нашлось десять праведников, а там нашелся только один Лот. И вот здесь вот в этом описании нас должно зацепить и удивить во — первых, почему Бог не доверяет Своим посланным служителям, они ж доложили Ему, докладчикам: «пойду перепроверю, что-то они мне не то доложили», разве у Бога могут быть какие-то докладчики, которые искажают что-то? Конечно нет. Поэтому Бог не шел перепроверять сам доклад, сам донос ,нет. Он шел посмотреть почему в данной локальной местности происходит извращение Его божественного мира против Его божественной воли ,то есть вопреки Божественной воли происходит какое-то извращение. Потому что даже то что он попускает людям жить, в муках рождать, в поте лица добывать хлеб и так далее, он попускает этому быть, но есть некоторые действия ,процессы, события, которые Он не попускает быть, не хочет ,чтобы они были ,поэтому когда допотопный мир пришел к такому событию и в такой процесс, что Дух Божий не мог в низ прибывать, он весь был, кроме Ноя и иже с ним, уничтожен водами всемирного потопа включая животных всех, кроме тех, которые были на ковчеге сохранены, то есть это было вмешательство Бога в историю человечества. В послепотопном периоде это вот мышление, это познание, они все с нуля начинались опять, с примитивных видов орудий труда ,опять все это восстанавливалось ,пока не дошло до современных технологий. И соответственно была потеря общения с Богом, что есть возникло язычество, то есть люди знали, что не видимый мир существует, еще и Ной рассказывал о Боге, поэтому они знали ,но бесы свое присутствие являли и люди стали поклоняться бесам, но им нужна визуализация, им нужна доступность, поэтому они создавали идолов, кумиров, истуканов, им кланялись, а за ними бесы принимали жертвы и так далее, то есть люди всегда хотят что-то не охватываемое, такое необозримое, на современном языке big day (?) (1:50:27), поэтому если Бог невидим, неохвыатываем, сделал истукана охватываемым ,пришел ему положил конкретно какое-то там подношение ,включая человеческую жертву. Так возникло язычество и Бог искал Себе человека и нашел в лице Авраама . Итак Бог приходит и Он зрит, но Его зрение не является зрением познавательным ,потому что Бог и так все знает, и для того чтобы знать что в Содоме происходит Ему не нужно было приходить и смотреть Своими Глазами, Он и так это знал и там более донесение Он прекрасно знал ,что оно истинное, поэтому зрение это было — воздействие, Бог когда является, Он обязательно воздействует, особенно если Он зрит, Божественное зрение является воздейственным. То же самое у людей обоженных, их зрение это не просто захват информации и наблюдение зрительное, а воздействие на процессы, на явление, на живые существа, нам это не понять , поэтому человек зрит на гору, мысленно говорит: «Сдвинься» и она сдвигается. Поэтому человек зрит на черепки глиняные, на жабу, на змею ,на солому и говорит: «Да станешь ты золотом» и оно становится золотом. Такая сила зрения Божественного и вот Святые Отцы овладевали этой технологией, зрительной молитвой зрительной силой ,но именно силой, потому что через зрение духовное — это дух зрит и дух действует. Бог же есть Чистый Дух ,поэтому до воплощения Он приходит и зрит Своим Духом, то есть Он зрит и от этого зрения возгорается Содом и Гоморра, а для визуализации падает лед горящий ,от которого все горит. Ну это способ так сказать визуализации и демонстрации, но все это происходит от воззрения Бога.

Поэтому Господь говорит в Писании: «На кого воззрю, только на кроткого и на смиренного и на трепещущего словес Моих», понимаете, «на кого воззрю», а почему Он говорит: «Не хочу взирать на не кротких, не смиренных и на не трепещущих Моих словес»? Потому что это воззрение приведет к их гибели, сжиганию, уничтожению. Бог есть в этом смысле Огнь Поедающий. Поэтому Бог не хочет смотреть на этих людей, которые могут сгореть и предстоять пред Лицом Божиим, пред Его Глазами не возможно человеку, если он не очищен достаточно, потому что с ним произойдет страшное, поэтому не зря же вот эти люди, которые противились Богу, написано: «Падите горы, скалы, чтоб нам не видеть Бога», они знал что они не выдержат взгляда Бога. И поэтому смотрите в молитвы, смотрите в Псалтырь, вспомните, когда будете читать или будете наблюдать за этим теперь, вы нигде не найдете таких слов: «Господи, воззри на меня», «посмотри на лице мое», «увидь меня, Господи». Ни один Святой Отец, ни псалмопевец Давид, никто никогда не писал подобного. А что они писали? «Господи, услыши мя», «вонми гласу моления моего внегда молитися мне» (Пс.140:1), то есть «услыши», то есть люди перешли на форму общения через молитву через голосовое сообщение, через мысленное сообщение, а не через лицезрение лицом к лицу, потому что это безопасный способ общения с Богом, ты говоришь, Бог слышит. Иногда отвечает, а вот чтобы стать лицом к Лицу. И вот из моего личного опыта, если кто мне имеет доверие, я милостью Бога непостижимо не хочу даже обсуждать почему и как, ни с кем сравнивать, был в определенном состоянии, когда засыпал, это тонкий сон, возносился на Небо и пребывал там в обителях Господа нашего Иисуса Христа. И это в моей жизни настолько редко и настолько запоминающееся было шесть раз я насчитал за все мою шестидесяти восьмилетнюю жизнь. И вот последний раз когда это произошло, я находился на территории обители Господа нашего Иисуса Христа, такой как говорится на улице парк, или не знаю как назвать, сад. Я ожидал Господа и когда Он пришел, каменная стена такая красивая на которой всякие растения и я повернулся лицом к этой стене и стоял лицом к Господу. По земным соображениям этики, морали, традиций считается ужасно стоять спиной к человеку при конвертировании, при общении, а здесь нет, здесь наоборот, здесь не работает земная логика, здесь смирение служит самосохранением и поэтому выбирает дух человеческий такое положение, чтобы предстать пред взором Живого Бога, пусть даже и в человеческом образе ,во плоти человеческой, потому что это зрение может испепелить человека. Поэтому ,если раньше я ложится на землю сначала крестом, потом, так и все время зрение было в землю ,а Господь сверху стоял и я Его видел и чувствовал только духом, а здесь уже, но здесь я стоял уже ,это уже степень духовного преуспеяния показана, ты можешь стоять перед Господом, но пока не можешь развернуться лицом ,поэтому это великое преуспеяние, когда кто может уже перед Лицом Бога не закрывши лицо стоять и взирать на Его пречистый Лик, это очень великое преуспеяние, это совершенство и полное безстрастие, только тот может стоять кому не кому бояться, ничего горючего у него нет, ничего не сгорит. Это я к тому что такое зрение Бога и зрение Божиих людей, то есть это не просто аналитическое зрение ,он что-то ловит, анализирует, ага это, значит это, это, нет. Это во первых целостности логоса ,сути цельной сути и если надо на детали, то перейдет и на детали ,а так ничего не детализируется и это зрение, которое являет действие ,то есть одним зрением можно передать действие, поэтому очень важно как мы смотрим на людей с призрением ли, можно ничего не говорить, просто посмотреть косым взглядом или благодушием смотреть, благорасположенностью смотреть , это влияет, не зря же сглаз — дурной глаз, сглаз , это же реальные вещи, это не выдумки и потом люди приходят поврежденные сглазом ко мне, и я должен делать вычитку, снимать эти порчи, потому что сглазом наводится порча реальная, настолько есть не приятный взгляд, посмотришь и все, человек что-то пожелает и это все повисает на человеке, если он сильный ,защищенный, он может отбить это , но кто из нас похвастается силой и защищенностью, это надо ходить безупречно в заповедях Божиих и иметь духовную силу и молитву, чтобы от себя отбивать все атаки, люди не способны, церковные люди обычные они не способные на это, поэтому их пробивает и они вынуждены прибегать уже к защите опытными и сильными духовными служителями, к ним прибегать. Видите как все взаимосвязано, человеческое мышление и познание оно взаимосвязано, касается религиозной сферы, Божественных откровений и здесь тоже есть свои пределы и тоже есть свое понимание, поэтому не надо думать: «вот отцы древности что-то сказали и все больше ничего не нужно, будем сидеть на этих книгах, не получится, в каждом времени должен быть свой пророк, свой проповедник, свой учитель и свой богослов. И сейчас богословие нуждается в церковном, в современном объяснении мира на новых условиях, в том числе объясняя и научный период и что почему это так, почему оно работало, почему оно уперлось в тупик, все надо объяснять, истинное богословие все это должно объяснять. И как на самом деле устроен мир, и что есть не познаваемая часть, которая потом будет познана, сейчас мы отчасти только познаем, даже богословски даже отчасти познаем, но тем не менее богословие основаны на откровении Божием, это самое точное, самое истинное объяснение той открытой для нас части мира, которая для нас в доступе умозрительном , которую можем и умом взирать, не говоря уже о том что в доступе чувственном и это большая потеря для Церкви и для церковной мысли и сознания, что мы просели в этой области, потому что хотим остаться на древних отцах и только на них почивать, они и не могут, у них уровень знаний вот этих был внешних ограниченный, они не могли объяснить многие вещи, а тем более современные, они не объясняют просто не было нужды на многие вещи, потому что их не существовало еще. (2:03:02) ни государств, ни государственной политики, вот города, в основном государства, царства, но такие понятия как государство они возникли только после французской революции пошли в современном смысле государства как мы знаем. И многое другое, поэтому не было ни нужды, и никто ничего не писал на эту тему и не объяснял, поэтому базой святых отцов древних времен мы не можем объяснить все современные явления ,включая посмертные воздаяния, они не объясняют на их уровне было так, но мы-то дозреваем, дорастаем и возвращаясь мы из зачаточного состояния переходим в состояние рожденных, Вечная Безконечная Жизнь приближается и поэтому тайн нарастает и увеличивается, а богословская база не подготовлена, таких людей объясняющих как я, раз, два и обчелся, а их должно быть сотни, тысячи, чтобы это объяснение получило масштаб, силу воздействия на массы людей. А так кто меня единицы слушают, десятки, сотни максимум набираются кому это вообще интересно а из них еще половина не понимают о чем идет речь, а те кто понимают, понимают только какую-то отчасти и поэтому люди совершенно справедливо задают вопросы для прояснения вот мы и попытаемся. (2:04:50)